

सं० ग्रो० वि०/हिसार/127-86/49152.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि (1) परिवहन, आयुक्त, हरियाणा, चण्डीगढ़, (2) महा प्रबन्धक, राज्य परिवहन, हिसार, के श्रमिक श्री सुखबीर सिंह, पुत्र श्री रामकिशन, गांव व डॉ० भैंगी चन्द्रपाल, तह० महम जिला रोहतक तथा प्रबन्धकों के मध्य इसमें इसके बाद लिखित मामले के सम्बन्ध में कोई ग्रोद्योगिक विवाद है;

ग्रो० वि० चूंकि हरियाणा के राज्यपाल इस विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना चांडीनीय समझते हैं;

इसलिए, अब, ग्रोद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं० 9641-1-श्रम-78/32573, दिनांक 6 नवम्बर, 1970 के साथ गठित सरकारी अधिसूचना की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय, रोहतक को विवादप्रस्त या उससे सुसंगत या उससे संबंधित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय एवं पंचाट तीन मास में देने हेतु निर्दिष्ट करते हैं जोकि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादप्रस्त मामला है या उक्त विवाद से सुसंगत ग्रथवा संबंधित मामला है:—

क्या श्री सुखबीर सिंह ब्लैक स्मीथ की सेवाओं का समापन न्यायोचित तथा ठीक है? यदि नहीं, तो वह किस राहत का हकदार है?

सं० ग्रो० वि०/पानी०/99-86/49161.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मै० सत एल्युमिनियम एण्ड स्टील इण्डस्ट्रीज, जी०टी० रोड, करनाल के श्रमिक श्री बदलू राम, पुत्र श्री बुधई राम, मार्क्ट भारतीय मजदूर संघ, डी० वी० 150, चार चमन, करनाल तथा उसके प्रबन्धकों के मध्य इस में इस के बाद लिखित मामले में कोई ग्रोद्योगिक विवाद है;

ग्रो० वि० चूंकि हरियाणा के राज्यपाल इस विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना चांडीनीय समझते हैं;

इसलिए, अब, ग्रोद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं० 3(44) 84-3-श्रम, दिनांक 18 अप्रैल, 1984, द्वारा उक्त अधिसूचना की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय, ग्रम्बाला, को विवादप्रस्त या उससे सम्बन्धित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय एवं पंचाट 3 मास में देने हेतु निर्दिष्ट करते हैं जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादप्रस्त मामला है या विवाद से सुसंगत ग्रथवा सम्बन्धित मामला है:—

क्या श्री बदलू राम की सेवाओं का समापन न्यायोचित तथा ठीक है? यदि नहीं, तो वह किस राहत का हकदार है?

सं० ग्रो० वि०/पानी०/55-86/49168.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मै० उपायुक्त, करनाल (2) प्रशासक, नगर सूचार मण्डल (डी), पानीपत, मार्क्ट प्रबन्धक नगर पालिका, पानीपत के श्रमिक श्री प्रवीन कुमार, मार्क्ट टैक्सटार्डिल मजदूर संघ, पानीपत, तथा उसके प्रबन्धकों के मध्य इसमें इसके बाद लिखित मामले में कोई ग्रोद्योगिक विवाद है;

ग्रो० वि० चूंकि हरियाणा के राज्यपाल इस विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना चांडीनीय समझते हैं;

इसलिए, अब, ग्रोद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947, की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इस के द्वारा सरकारी अधिसूचना सं० 3(44) 84-3-श्रम, दिनांक 18 अप्रैल, 1984, द्वारा उक्त अधिसूचना की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय, ग्रम्बाला, को विवादप्रस्त या उससे सम्बन्धित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय एवं पंचाट 3 मास में देने हेतु निर्दिष्ट करते हैं जोकि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादप्रस्त मामला है या विवाद से सुसंगत ग्रथवा सम्बन्धित मामला है:—

क्या श्री प्रवीन कुमार की सेवाओं का समापन न्यायोचित तथा ठीक है? यदि नहीं, तो वह किस राहत का हकदार है?

सं० ग्रो० वि०/एफ०डी०/133-86/49176.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मै० हिट इन्जिनियर्स, एलाट नं० 28, सेक्टर 25, फरीदाबाद, के श्रमिक श्री विनोद कुनार शर्मा, मार्क्ट जी०डी० शर्मा एण्ड कम्पनी, 21/4, मथुरा रोड, मेन चौक, बल्लबगढ़ (फरीदाबाद) तथा उसके प्रबन्धकों के मध्य इसमें इसके बाद लिखित मामले के संबंध में कोई ग्रोद्योगिक विवाद है;

ग्रो० वि० चूंकि हरियाणा के राज्यपाल इस विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना चांडीनीय समझते हैं;

इसलिए, अब, ग्रोद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947, की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (व) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित ग्रोद्योगिक अधिकरण, हरियाणा, फरीदाबाद, को नीचे विनिर्दिष्ट मामले जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादप्रस्त मामला/मामले हैं ग्रथवा विवाद से सुसंगत या सम्बन्धित मामला/मामले हैं न्यायनिर्णय एवं पंचाट तीन मास में देने हेतु निर्दिष्ट करते हैं:—

क्या श्री विनोद कुमार शर्मा की सेवाओं का समापन न्यायोचित तथा ठीक है? यदि नहीं, तो वह किस राहत का हकदार है?